

# L'interdiction des armes nucléaires ?

## Quel débat ?

15 janvier 2018

**Dominique Lalanne**  
**do.lalanne@wanadoo.fr**

**Dimanche 10 décembre 2017, la Campagne Internationale pour abolir les armes nucléaires a reçu le prix Nobel de la paix**



**Beatrice Fihn**

**et**

**Setsuko Thurlow**

**(Hibakusha)**



**Au nom du Comité Nobel, Madame Berit Reiss-Andersen  
remet la médaille et le diplôme**

**Oslo, dimanche 10 décembre 2017**



**Beatrice Fihn remercie le comité Nobel au nom des  
468 organisations de la campagne ICAN**

**Oslo, dimanche 10 décembre 2017**

Une dynamique nouvelle a été lancée en 2013 par la Norvège : des conférences qui étudient les « conséquences humanitaires » au lieu de concerner les problèmes de prolifération

Oslo (Norvège) en mars 2013.....	128 pays y assistent
Nayarit (Mexique) en février 2014.....	146 pays y assistent
Vienne (Autriche) en décembre 2014..	158 pays y assistent dont les Etats-Unis et le Royaume Uni

Appel final : « engagement » de l'Autriche pour mettre en oeuvre un « outil juridiquement contraignant »

C'est à dire un Traité d'interdiction de **possession** des armes nucléaires

## Les grandes nouveautés de ce processus

- 1- Ce sont les pays non-nucléaires qui prennent l'initiative
- 2- le changement de législation internationale correspond aux dynamiques des traités d'élimination d'autres armes (chimiques, antipersonnel...)
- 3- les ONG sont associées au processus : dynamique mondiale de la campagne ICAN

Traités d'interdiction existants :

Armes biologiques	1972
Armes chimiques	1993
Mines antipersonnel	1997
Cluster bombs	2008

ique à l'Assemblée générale de l'ONU :

**L41 pour mettre en œuvre un Traité d'interdiction**

**re 2016**

és en faveur d'un traité d'interdiction : 113 pour / 35 contre

**Adopté à une majorité de 76 %**

s les pays nucléaires : Se sont abstenus : Chine, Inde, Pakistan  
A voté « pour » : Corée du Nord

urope : Votes « pour » : Autriche, Chypre, Irlande, Suède  
Abstentions : Finlande, Pays-Bas, Suisse

vote du Parlement européen le 27 octobre de soutien à la Résolution L41 :  
415 « pour » / 124 « contre » soit adopté à 77 %

pays de l'OTAN : les Pays-Bas se sont abstenus

# L'avancée historique du Traité d'interdiction

**7 juillet 2017**

Elaboration de ce traité dans le cadre de l'ONU (en juillet 2017)

Traité discuté par les Etats membres de l'ONU et par les organisations de la campagne ICAN

Les 9 Etats nucléaires ont boycotté les séances et fait pression sur les Etats « amis »  
(USA, France, Royaume-Uni, Russie, Chine, Inde, Pakistan, Israël, Corée du Nord)

Le vote de la version finale du Traité donne le résultat suivant :

**122 Etats « pour »**

**1 Etat « contre » : les Pays-Bas**

Etats européens « pour » :

**Allemagne, l'Irlande, la Suède, Malte, Chypre (5 pays de l'UE)  
Autriche, le Liechtenstein, le Saint-Siège et Saint Marin.**



# ICAN



# International Campaign to Abolish Nuclear Weapons

Campagne fondée en 2007 pour aboutir à un Traité d'interdiction

# **grandes nouveautés du Traité d'interdiction**

- Il interdit la possession et  
AUSI la menace d'armes nucléaires**
- Il permet à un Etat de signer le traité  
si la décision est prise de renoncer à la dissuasion**
- L'État qui signe le traité  
doit en proposer la signature aux autres Etats**

# Situation en France

Quels sont les arguments « officiels » pour nos armes nucléaires ?

Une analyse importante à faire pour essayer d'avancer !

Dans les discours officiels pour les Français :

François Hollande (discours en février 2015) :

L'arme nucléaire est notre assurance-vie, elle garantit notre sécurité et notre liberté.

En cas d'échec de la dissuasion nous pourrions procéder à un tir d'avertissement pour rétablir la dissuasion.

Nous ciblerions les « centres de pouvoir ».

# Les risques de frappes nucléaires

Risque de tir lors d'une crise ( actuellement problème de la Corée du Nord)

Risque d'accident (de nombreux cas ont été répertoriés)

Risque de guerre par erreur : cas de l'alerte de 1983



**26 septembre 1983,  
un peu après minuit,  
le satellite soviétique  
détecte 5 missiles  
qui partent des Etats-Unis  
et ciblent l'Union  
soviétique.**

Le colonel Stanislav Petrov, responsable en chef de la sécurité de l'Union soviétique doit donner son diagnostic au bout de 15 mn.

Les 26 niveaux de sécurité sont vérifiés,  
ils donnent tous la confirmation d'une attaque américaine.

Le colonel Petrov annonce au Kremlin : « fausse attaque ».

15 mn plus tard, les radars au sol en URSS ne détectent rien.  
Il s'agissait de reflets du soleil sur des nuages à haute altitude.

La guerre nucléaire par erreur a été évitée.  
Le colonel Petrov sera congédié pour faute grave.

**Un film retrace cet événement : « L'homme qui a sauvé le monde »**

En France : quel est le problème ?

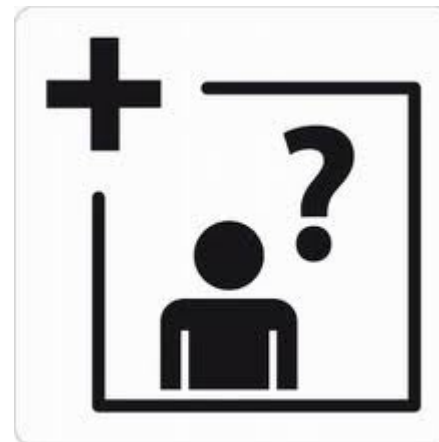
Pourquoi conserver les armes nucléaires ?

Audition à l'Assemblée nationale du directeur général de la DAM (Direction des applications militaires) :

Question d'un député : Monsieur le directeur, donnez nous un exemple où le président de la république a eu besoin de l'arme nucléaire.

Réponse du directeur : mais, Monsieur, l'arme nucléaire sert TOUS LES JOURS au Président de la République

Quel genre d'aide pensez-vous que ça peut être ?





Le président de l'Assemblée nationale,

Claude Bartolone,

lors d'une conférence au Sénat en 2014 :

*« L'arme nucléaire est une question « identitaire » pour la France.*

*C'est comme le fromage. »*

**Quel débat ?**

# **Les arguments des « pour »**

**L'arme nucléaire est notre « assurance-vie »  
(dans le sens où elle nous garantit de ne pas être agressé)**

**L'arme nucléaire ne correspond pas à une grosse dépense :  
la France se limite à une « stricte suffisance »**

**L'emploi correspond à la « légitime défense » (les « intérêts vitaux »)  
un emploi que reconnaît la Cour internationale de Justice**

**Les autres pays dotés ont des postures plus agressives  
donc nous ne pouvons pas « baisser la garde »**

# **Les arguments des « contre »**

**L'arme nucléaire est immorale : elle vise des populations civiles**

**L'arme nucléaire est suicidaire (car elle entraîne l'apocalypse  
par suite de « l'hiver nucléaire »)**

**L'arme nucléaire est chère ( la COP15 a demandé une somme comparable  
au niveau mondial : 100 milliards d'euros par an)**

**Il y a un réel danger d'utilisation (horloge de l'apocalypse à minuit moins 3)**

# **tres arguments des « pour » si on creuse un peu plus :**

**La dissuasion nucléaire « a fonctionné » (pas de guerre mondiale en 70 ans)  
.....problème de logique.....**

**Les bombardements d'Hiroshima et Nagasaki  
ont économisé des pertes humaines américaines  
.....faux, l'empereur avait annoncé sa capitulation.....**

**La France a un siège au Conseil de sécurité de l'ONU grâce à l'arme nucléaire.  
....faux, le Conseil de sécurité a été mis en place en 1945**

**On ne peut pas « désinventer » les armes nucléaires (donc on ne peut pas les éliminer)  
.....confusion sur le vocabulaire.....**

**Les armes nucléaires font partie de notre « ADN »  
( donc pas de remise en cause possible)  
.....mais comment évolue notre identité.....**

## **s sous-entendus cachés :**

**Une guerre nucléaire ressemble à une guerre conventionnelle :  
on peut « gagner » une guerre nucléaire  
les pertes sont tolérables**

**La guerre nucléaire est très improbable**

**En fait .....**

**l'arme nucléaire n'est utile que comme  
marqueur de puissance !**

**Mais un marqueur dangereux  
puisque'il peut compromettre notre existence !**

**J'ai posé la question à plusieurs  
responsables politiques et militaires :**

**Et si la dissuasion échoue, quel est le plan B ?**

**Réponse de Jean-Claude Mallet,  
conseiller défense d'Emmanuel Macron :**

**« Il n'y a pas de plan B ! »**

**Conférence à la BNF, le 5 octobre 2017**



**la question est plutôt :**

**ne pas croire en la dissuasion ?**

**La grave erreur à ne pas faire :**

**dire qu'on a un plan B**

**Car dans ce cas cela signifie qu'on ne croit pas à la dissuasion**

# **Cas d'école où la dissuasion n'a pas fonctionné :**

## **Un Etat nucléaire contre un Etat nucléaire :**

**Crise de Cuba : les Soviétiques installent des fusées nucléaires à 150 km des côtes américaines**

## **Un Etat non-nucléaire contre un Etat nucléaire :**

**1973, guerre du Kippour : l'Egypte et la Syrie attaquent Israël**

**1982, guerre les Malouines : l'Argentine attaque le Royaume Uni**

# **Le coup fatal à la dissuasion :**

**Giscard d'Estaing dans ses mémoires :**

**Dans le cas de la crise majeure prévue dans les  
scénarios de l'OTAN,  
(une invasion de chars soviétiques en Europe)**

**« je n'aurais pas engagé de tir nucléaire »**

**En fait, l'arme nucléaire est un marqueur de puissance...**

**... mais un marqueur dangereux.**

**Le problème est qu'il peut exister des cas d'erreur,  
de folie, d'accident qui dégénère .....**

**L'expérience montre que tout système technologique peut avoir des bug,**

**Tout homme peut avoir des incohérences et faire des erreurs...**

**A terme la question n'est pas de savoir  
si nous traverserons une guerre nucléaire,**

**Mais quand ?**

**Donc la question de fond n'est-elle pas :**

**Quel pourrait être le marqueur de puissance actuel :**

- adapté à la situation internationale**
- non destructif pour l'humanité**

**?**

ombes nucléaires est possible !

gociation (presque) réussie à Reykjavik (1986)  
Reagan et Mikhaïl Gorbatchev



Eliminer les bombes nucléaires est impossible !



**Une conclusion ?**



**"Ils ne savaient pas que c'était impossible,  
alors ils l'ont fait".**

***Mark Twain***